

Załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów – Karta oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkurencyjnego FEWiM 2021-2027

Karta oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkurencyjnego FEWiM 2021-2027

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
NUMER NABORU:	FEWM.09.05-IZ.00-001/26
NUMER WNIOSKU W SOWA EFS:	
NAZWA WNIOSKODAWCY:	
TYTUŁ PROJEKTU:	
SUMA KONTROLNA WNIOSKU:	
OCENIAJĄCY:	

CZĘŚĆ A				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYNKOWYCH[1]				
A1.	**Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI	
A2.	**Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI	
A3.	**Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI	
A4.	**Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI	
A5.	**Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.** *Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.* [2]			
	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
		☐ 0 pkt	☐ 1 pkt	
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
		☐ 0 pkt	☐ 1 pkt	☐ 2 pkt
	3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.		
		☐ 0 pkt	☐ 1 pkt	☐ 2 pkt

[1]Istnieje możliwość wezwania na etapie negocjacji Wnioskodawcy drogą elektroniczną do uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie spełnienia kryteriów ogólnych zerojedynkowych nr 1-8, 12, 15 zgodnie z zakresem wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.

[2]Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 5 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).

	4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć.	
		☐ 0 pkt	☐ 1 pkt
	5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem	
		☐ 0 pkt	☐ 1 pkt
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności wnioskodawcy ze względu na ograniczenia statutowe, 2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje wsparciem (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wszystkie osoby w ramach konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również zaplanowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
	☐ TAK	☐ NIE	
	Zgodność projektu ze Standardem minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn.[2]		
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI
A6.	**Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych.**		
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	☐ DO NEGOCJACJI
A7.	**Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.** *Kryterium będzie spełnione w przypadku wykazania we wniosku o dofinansowanie co najmniej po jednym przejawie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju obligatoryjnie w ramach Aspektu nr 1, 2, 4, 5 oraz fakultatywnie w ramach Aspektu nr 3.*		
	Aspekt nr 1 - kontekst materiałów biurowych oraz promocyjnych	☐ TAK	☐ NIE
	Aspekt nr 2 - kontekst zebrań i innych spotkań	☐ TAK	☐ NIE
	Aspekt nr 3 - transport	☐ TAK	☐ NIE
	Aspekt nr 4 - kontekst „zielonego biura”	☐ TAK	☐ NIE
	Aspekt nr 5 - kontekst energii elektrycznej i wody	☐ TAK	☐ NIE
	Czy projekt jest neutralny wobec zasady zrównoważonego rozwoju?		

	Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.			
	☐ TAK		☐ NIE	
	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI	
A8.	**Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm" (DNSH) – „nie czyń poważnych szkód".**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ DO NEGOCJACJI	
A9.	**Wnioskodawca, zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów (SZOP FEWiM 2021-2027) aktualnym na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów, jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania FEWiM 2021-2027.**			
	☐ TAK		☐ NIE	
A10.	**W projekcie, którego łączny koszt wyrażony w PLN nie przekracza równowartości 200 000,00 EUR, koszty bezpośrednie rozliczane są obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod rozliczania wydatków, o których mowa w Regulaminie wyboru projektów.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	
A11.	**W projekcie, którego łączny koszt wyrażony w PLN przekracza równowartość 200 000,00 EUR, koszty bezpośrednie rozliczane są obligatoryjnie na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków, o których mowa w Regulaminie wyboru projektów.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	
A12.	**Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu złożył wszystkie obligatoryjne załączniki, wskazane w Regulaminie wyboru projektów (o ile dotyczy).**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	☐ DO NEGOCJACJI
A13.	**Projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Priorytetów (SZOP FEWiM 2021-2027), aktualnym na dzień ogłoszenia naboru, w ramach właściwego Działania FEWiM 2021-2027, w zakresie podstawowych warunków wsparcia.**			
	☐ TAK		☐ NIE	
A14.	**W przypadku projektu partnerskiego Wnioskodawca wykazał, że projekt spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	
A15.	**Projekt *(w odniesieniu do kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich)* jest zgodny z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (o ile dotyczy).**			
	Pytania szczegółowe	Wnioskodawca	Partner	
	1. Czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą w rozumieniu funkcjonalnym (wykorzystuje	☐ TAK	☐ TAK	

	produkty/usługi do działalności o charakterze gospodarczym)?	☐ NIE	☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY
	2. Czy następuje przysporzenie na rzecz konkretnego podmiotu na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?	☐ TAK ☐ NIE	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY
	3. Czy transfer zasobów ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr)?	☐ TAK ☐ NIE	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY
	4. Czy następuje lub czy istnieje groźba zakłócenia konkurencji? (TYLKO W PRZYPADKU GDY WARTOŚĆ POMOCY PRZEKRACZA DOSTĘPNY DLA WNIOSKODAWCY/PARTNERA LIMIT POMOCY DE MINIMIS)	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY
	5. Czy transfer zasobów wpływa na wymianę gospodarczą/ handlową między państwami członkowskimi? (TYLKO W PRZYPADKU GDY WARTOŚĆ POMOCY PRZEKRACZA DOSTĘPNY DLA WNIOSKODAWCY/PARTNERA LIMIT POMOCY DE MINIMIS)	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY
	Wynik testu pomocy publicznej/pomocy de minimis na pierwszym poziomie (poziom Wnioskodawcy/Partnera) uznaje się za negatywny w przypadku udzielenia co najmniej 1 negatywnej odpowiedzi na wyżej wymienione pytania.		
	Czy w projekcie występuje pomoc publiczna?		
	☐ TAK	☐ NIE	
	Czy w projekcie występuje pomoc de minimis?		
	☐ TAK	☐ NIE	
	Jeśli projekt objęty jest pomocą de minimis, należy określić na którym poziomie występuje.		
	☐ pierwszy poziom (Wnioskodawca jest Beneficjentem pomocy de minimis) ☐ drugi poziom (pomoc de minimis jest transferowana przez Wnioskodawcę na rzecz uczestników projektu / użytkowników końcowych) ☐ nie dotyczy		
	Czy w przypadku pomocy de minimis wnioskodawca dysponuje wolnym limitem pomocy zgodnym z przepisami w tym zakresie?		
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY

	Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (od ile dotyczy).			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	☐ DO NEGOCJACJI
Uzasadnienie oceny kryterium A15:				
CZĘŚĆ B				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH DOSTĘPU				
B1.	**Opinia Związku ZIT o zgodności projektu z listą projektów realizującą cele Strategii ZIT.**			
	☐ TAK	☐ NIE		
B2.	**Projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną deinstytucjonalizacji usług.**			
	☐ TAK	☐ NIE		
B3.	**Wsparcie oferowane uczestnikom projektu odpowiada na zdiagnozowane problemy i potrzeby, jest zindywidualizowane oraz cechuje się kompleksowością.**			
	☐ TAK	☐ NIE		
B4.	**Wnioskodawca lub Partner posiada swoją siedzibę i prowadzi działalność na terenie ZIT MOF Elbląga.**			
	☐ TAK	☐ NIE		
B5.	**Wnioskodawca lub Partner ma co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej, wsparcia rodziny i/lub rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	
B6.	**Projekt przewiduje preferencje uczestnictwa osób:** **a) o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności;** **b) z niepełnosprawnością sprzężoną, osób z chorobami psychicznymi, osób z niepełnosprawnością intelektualną i osób z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi (w rozumieniu zgodnym z Międzynarodową Statystyczną Klasyfikacją Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10);** **c) korzystających z programu Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027 (FE PŻ);** **d) zamieszkujących samotnie.**			
	☐ TAK	☐ NIE		
B7.	**Działania przewidziane w projekcie są spójne z „Warmińsko-Mazurskim Planem Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji”.**			
	☐ TAK	☐ NIE		
B8.	**Jednostka samorządu terytorialnego będąca Wnioskodawcą/Partnerem w projekcie ma opracowany lokalny plan deinstytucjonalizacji usług społecznych lub zobowiąże się do jego opracowania maksymalnie do czasu zakończenia projektu.**			
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY	

B9.	**Łączny koszt projektu wyrażony w PLN nie przekracza równowartości 200 000,00 EUR**.		
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY
B10.	**Łączny koszt projektu wyrażony w PLN przekracza równowartość 200 000,00 EUR**.		
	☐ TAK	☐ NIE	☐ NIE DOTYCZY
B11.	**Wnioskodawca złożył dopuszczalną w Regulaminie wyboru projektów liczbę wniosków o dofinansowanie projektu.**		
	☐ TAK	☐ NIE	

CZĘŚĆ C				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW OGÓLNYCH PUNKTOWYCH				
Kryteria		**max/min liczba punktów ogółem oraz liczba punktów za poszczególne składowe kryteriów**	**Liczba przyznanych punktów**	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) i c) kryterium C1, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. *punktacja dotyczy projektów, których kwota ogółem przekracza 5 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
C1. Prawidłowość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej.		**25/15 albo 20*/12***	**……** punkty ogółem	
a)	uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier uczestnictwa	**8 albo 5***		
b)	opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia	**8 albo 7***		
c)	opis sposobu rekrutacji uczestników projektu	**9 albo 8***		
C2. Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru.		**15/9 albo 10*/6***	**……** punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) i c) kryterium C2, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. *punktacja dotyczy projektów, których kwota ogółem przekracza 5 mln zł (projekty, które zawierają analizę ryzyka)
a)	wskazanie celu projektu	**2 albo 1***		
b)	dobór wskaźników realizacji celu, (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie	**8 albo 7***		

	oszacowanie wartości docelowej wskaźników				
c)	wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) i momentu (częstotliwości) pomiaru	**5 albo 2***			
C3. Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu. **<u>W ramach kryterium mogą wystąpić IV warianty oceny:</u>** **I.** WND bez partnerstwa, <u>bez kwot ryczałtowych;</u> **II.** WND z partnerstwem, <u>bez kwot ryczałtowych;</u> **III.** WND bez partnerstwa, <u>z kwotami ryczałtowymi;</u> **IV.** WND z partnerstwem, <u>z kwotami ryczałtowymi;</u> **Ocena według wariantu nr: ……**		**20/12**		**……** punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c), d) i e) kryterium C3, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań	**I**	**18**		
		II	**16**		
		III	**11**		
		IV	**10**		
b)	racjonalność harmonogramu	**I**	**2**		
		II	**2**		
		III	**2**		
		IV	**2**		
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)	**I**	**-**		
		II	**2**		
		III	**-**		
		IV	**2**		
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)	**I**	**-**		
		II	**-**		
		III	**-**		
		IV	**-**		

e)	trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy)	**I**	**-**		
		II	**-**		
		III	**7**		
		IV	**6**		
C4. Prawidłowość budżetu projektu.		**20/12**		…… punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c), d) kryterium C4, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów)	**8**			
b)	kwalifikowalność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celu)	**4**			
c)	poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy)	**5**			
d)	techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu, w tym poziom kosztów pośrednich, poziom i prawidłowość wkładu własnego, poziom i prawidłowość cross-financingu (o ile dotyczy), pomoc publiczna/pomoc de minimis (o ile dotyczy).	**3**			
C5. Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu.		**10/6**		…… punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) kryterium C5, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie	**8**			

	tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium			
b)	opis i adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)	**2**		
C6. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.		**10/6**	..... punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c) i d) kryterium C6, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej.
a)	sposób zarządzania projektem	**3**		
b)	wkład rzeczowy	**2**		
c)	własne środki finansowe	**1**		
d)	potencjał kadrowy planowany do wykorzystania w ramach projektu	**4**		
C7. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy).		**10/6***	..... punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c) i d) kryterium C7, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. ***Dotyczy projektów o wartości ogółem powyżej 5 mln PLN**
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu	**3**		
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka)	**2**		
c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka	**3**		
d)	opis działań jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	**2**		
C8. Stopień realizacji wskaźników Strategii ZIT.		**60/36**	..... punkty ogółem	**Uzasadnienie** Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium C8, pod warunkiem uzyskania pozytywnego

			wyniku oceny merytorycznej.
Liczba punktów za to kryterium jest równa: P = od 0 do 0,44 – 0 pkt P = od 0,45 do 0,89 – 36 pkt P = od 0,90 do 1,57 – 42 pkt P = od 1,58 do 2,25 – 48 pkt P = od 2,26 do 2,93 – 54 pkt P = 2,94 i powyżej – 60 pkt gdzie $P = \frac{wp}{ws} * A$ gdzie: P – wartość stopnia realizacji wskaźników Strategii ZIT MOF Elbląga wp – wartość wskaźnika produktu do osiągnięcia w ramach projektu ws – wartość wskaźnika dla całej strategii ZIT A – maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach tego kryterium tj. 60 pkt., przy czym ION każdorazowo do wyliczenia stopnia realizacji wskaźników będzie brała pod uwagę jeden wskaźnik wskazany w Strategii ZIT MOF Elbląga: , tj.: - Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie. Poniższa wartość wskaźnika dla całej Strategii ZIT MOF Elbląga wynosi: - Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – **2653.**	**60**		

CZĘŚĆ D				
WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH PREMIUJĄCYCH				
Nazwa kryterium		**Premia punktowa**	**Spełnienie kryterium**	
1.	Projekt realizowany jest w partnerstwie publiczno-społecznym.	5 pkt	☐ TAK …… pkt	☐ NIE
Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji:				
2.	Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego.	3 pkt	☐ TAK …… pkt	☐ NIE
Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji:				
3.	Projekt przewiduje tworzenie miejsc w nowotworzonych lub istniejących mieszkaniach wspomaganych i/lub treningowych na rzecz osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.	5 pkt	☐ TAK …… pkt	☐ NIE
Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji:				
4.	Projekt przewiduje wsparcie opiekunów faktycznych osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu w formie opieki wytchnieniowej.	max 8 pkt Za spełnienie kryterium można przyznać: 3 pkt – gdy Wnioskodawca planuje realizację opieki wytchnieniowej w formie dziennej 5 pkt – gdy Wnioskodawca planuje realizację opieki wytchnieniowej w formie całodobowej zgodnie z zasadą deinstytucjonalizacji opieka wytchnieniowa w formie całodobowego krótkookresowego pobytu (nie dłużej niż 60 dni w roku kalendarzowym) w placówkach, w których liczba miejsc całodobowego pobytu nie jest większa niż 8. Punkty mogą się sumować.	☐ TAK …… pkt	☐ NIE
Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji:				

5.	Projekt jest komplementarny.	1 pkt. 0 pkt – projekt nie wykazuje komplementarności. 1 pkt – wykazano komplementarność zaplanowanych w projekcie działań z konkretnym projektem już zrealizowanym, w trakcie realizacji lub wybranym do realizacji, finansowanym ze środków UE (w tym programów Interreg), ze środków krajowych lub innych źródeł	☐ TAK …… pkt	☐ NIE
Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji:				
6.	Projekt zakłada świadczenie usług opiekuńczych i/lub specjalistycznych usług opiekuńczych i/lub usług asystenckich na rzecz osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.	2 pkt. 0 pkt. – projekt nie zakłada świadczenia usług opiekuńczych i/lub specjalistycznych usług opiekuńczych i/lub usług asystenckich na rzecz osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu 2 pkt. - projekt zakłada świadczenie usług opiekuńczych i/lub specjalistycznych usług opiekuńczych i/lub usług asystenckich na rzecz osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu	☐ TAK …… pkt	☐ NIE
Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji:				

<table>
<tr><th colspan="4">CZĘŚĆ E</th></tr>
<tr><th colspan="4">PODSUMOWANIE OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ</th></tr>
<tr><td>CZĘŚĆ A
Czy projekt spełnia kryteria ogólne zerojedynkowe?</td><td>☐ TAK</td><td>☐ NIE – odrzucić wniosek</td><td>☐ DO NEGOCJACJI</td></tr>
<tr><td>CZĘŚĆ B
Czy projekt spełnia kryteria specyficzne dostępu?</td><td colspan="2">☐ TAK</td><td>☐ NIE – odrzucić wniosek</td></tr>
<tr><td rowspan="2">CZĘŚĆ C
Czy wniosek otrzymał wymagane minimum
96 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów
w każdym z kryteriów ogólnych punktowych
(C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8)?</td><td colspan="2">☐ TAK</td><td>☐ NIE – odrzucić wniosek</td></tr>
<tr><td colspan="2">SUMA PUNKTÓW W CZĘŚCI C</td><td>…… pkt</td></tr>
<tr><td rowspan="2">CZĘŚĆ D
Czy wniosek otrzymał punkty za spełnienie kryteriów specyficznych premiujących?</td><td colspan="2">☐ TAK</td><td>☐ NIE</td></tr>
<tr><td colspan="2">SUMA PUNKTÓW W CZĘŚCI D</td><td>…… pkt</td></tr>
<tr><td colspan="3">SUMA PUNKTÓW OGÓŁEM (CZĘŚĆ C i D)</td><td>…… pkt</td></tr>
<tr><td>Czy wniosek spełniający wszystkie kryteria formalno-merytoryczne zawiera oczywiste omyłki?</td><td>☐ TAK
- skierować wniosek do poprawy/poprawić z urzędu[3]</td><td>☐ NIE</td><td>☐ NIE DOTYCZY</td></tr>
<tr><td colspan="4">UZASADNIENIE (w przypadku zauważenia oczywistej omyłki należy wskazać zakres poprawy)</td></tr>
<tr><td>Czy wniosek może zostać skierowany do etapu negocjacji?</td><td>☐ TAK – wypełnić zakres negocjacji</td><td>☐ NIE</td><td>☐ NIE DOTYCZY (projekt nie podlega negocjacjom)</td></tr>
<tr><td colspan="4">UZASADNIENIE (w przypadku niespełnienia przez wniosek kryteriów wskazanych w CZĘŚCI A, B, C lub D KOF-M należy uzasadnić ocenę)</td></tr>
</table>

…….
(data i podpis Oceniającego)

[3] Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.

CZĘŚĆ F		
ZAKRES NEGOCJACJI		
Nazwa kryterium		**Co należy uzupełnić/poprawić/wyjaśnić/zmienić?**
KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE		
A1.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	
A2.	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	
A3.	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	
A4.	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.	
A5.	Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn.	
A6.	Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych.	
A7.	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.	
A8.	Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyń poważnych szkód”.	
A12.	Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu złożył wszystkie obligatoryjne załączniki, wskazane w Regulaminie wyboru projektów (o ile dotyczy).	
A15.	Projekt jest zgodny z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (o ile dotyczy).	
KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE		
C1.	Prawidłowość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej.	
a)	uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier	

	uczestnictwa	
b)	opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia	
c)	opis sposobu rekrutacji uczestników projektu	
C2.	Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru.	
a)	wskazanie celu projektu	
b)	dobór wskaźników realizacji celu, (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie oszacowanie wartości docelowej wskaźników	
c)	wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) i momentu (częstotliwości) pomiaru	
C3.	Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu.	
a)	szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań	
b)	racjonalność harmonogramu	
c)	uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)	
d)	sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)	
e)	trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).	

C4.	**Prawidłowość budżetu projektu** **Racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów)**			
Nazwa zadania	**Nazwa kosztu**	**Wydatki ogółem**	**Proponowana wartość** (jeśli dotyczy)	**Uzasadnienie**

Kwalifikowalność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celu)		
Nazwa zadania	**Nazwa kosztu**	**Uzasadnienie**

Poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy)		
Nazwa zadania	**Nazwa kosztu**	**Uzasadnienie**
Techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu		
Techniczna poprawność poziomu kosztów pośrednich		
Techniczna poprawność poziomu i prawidłowości wkładu własnego		
Techniczna poprawność poziomu i prawidłowości cross-financingu (o ile dotyczy)		
Techniczna poprawność pomocy publicznej/pomocy de minimis (o ile dotyczy)		
C5.	Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu.	
a)	adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium	
b)	opis i adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)	
C6.	Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem.	
a)	sposób zarządzania projektem	
b)	wkład rzeczowy	
c)	własne środki finansowe	
d)	potencjał kadrowy planowany do wykorzystania w ramach projektu	
C7.	Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy).	
a)	opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu	
b)	opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka)	
c)	opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka	
d)	opis działań jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	
C8.	Stopień realizacji wskaźników Strategii ZIT.	

…….
(data i podpis Oceniającego)